

Романчук А.А. Происхождение Культур Резной и Штампованной Керамики Карпато-Поднепровья (12 – сер. 8 вв. до Р. Х.): новые идеи

В начале марта 2011 года вышла в свет монография: Романчук А.А. Кривые зеркала «мальтузианских ловушек»: происхождение, периодизация и демографическая динамика Культур Резной и Штампованной Керамики Карпато-Поднепровья (12 – середина 8 вв. до Р. Х.). Saarbrücken: [LAMBERT Academic Publishing](http://www.morebooks.de/store/ru/book/). - 2011. Она доступна, в интернет-магазине: <https://www.morebooks.de/store/ru/book/> С введением и заключением монографии можно ознакомиться на сайте: <http://moldo.org/2nd.php?idm=3&ida=238>

Одним из главных вопросов, рассматриваемых в этой книге, является проблема происхождения Культур Резной и Штампованной Керамики (далее – КРШК) Карпато-Поднепровья. Развивая сформулированную ранее (Романчук 2003) гипотезу о происхождении КРШК Карпато-Поднепровья в конечном итоге от культуры Костиша, в данной работе автор обращается к проблеме осмысления самой культуры Костиша. Это позволяет существенно прояснить и генезис КРШК.

Отправной точкой работы стало то, что ранее целый ряд исследователей обращал внимание на значительное сходство керамики т. н. группы Чомыртан (которую сегодня исследователи рассматривают как составную часть культуры Костиша) и Единецкой культуры, а также родственных ей групп.

Это позволило автору прийти к мысли, что в формировании культуры Костиша решающую роль сыграли группы, родственные Единецкой культуре, и также продвинувшиеся в Карпато-Поднепровье в раннем бронзовом веке с запада, из Карпатской котловины (Романчук 2011: 23; Романчук 2011а). Вторым же существенным фактором генезиса Костиша действительно стало влияние со стороны культур Тшинецкого круга – но, очевидно, оно в разной степени проявилось на разных памятниках Костиша.

Привлечение к анализу в связи с проблемой происхождения КРШК Карпато-Поднепровья и Единецкой культуры позволило автору обратить внимание на ряд чрезвычайно интересных параллелей между ними в керамике и погребальном обряде. И поставить вопрос: не является ли именно Единецкая культура тем исходным звеном, к которому восходит в конечном итоге происхождение КРШК Карпато-Поднепровья – либо через культуру Костиша, или же через некие иные, отличные от Костиши пост-Единецкие группы?

Приведя ряд соображений в пользу второго варианта (Романчук 2011: 34-45), автор все же предлагает оставить этот вопрос пока открытым. Впрочем, очевидно, он не имеет существенного значения для главного тезиса гипотезы о происхождении КРШК Карпато-Поднепровья в конечном итоге от Единецкой культуры.

Помимо проблемы происхождения КРШК Карпато-Поднепровья, существенное место в монографии уделено и периодизации истории этой общности, а также реконструкции демографической динамики. Автор на новом уровне, и исходя из иных оснований, аргументировал предложенное им ранее (Романчук 2003: 61-67) выделение четырех фаз в развитии КРШК Карпато-Поднепровья (Романчук 2011: 79-102). Далее им было показано, что только принятие идеи о возникновении КРШК Карпато-Поднепровья в районе Реуто-Днестровского междуречья, и дальнейшей экспансии на Нижний Дунай позволяет предложить реалистичную модель демографической динамики этой общности. Обратное предположение – о движении с Нижнего Дуная, требует и принятия совершенно фантастических темпов демографического роста (Романчук 2011: 104).

Опираясь, в частности, и на предложенную им реконструкцию демографической динамики, в заключительной главе монографии автор обращается к вопросу о т.н. «мальтузианских ловушках», или ресурсных кризисах, которыми, по очень популярному сегодня мнению, лимитировалось и развитие до-индустриальных обществ. Опираясь на выводы своих более ранних работ в этой области (Романчук 2006; Романчук 2008; Романчук, Медведева 2009), автор показывает, что фактически коллапсы архаичных обществ наступали, как правило, до достижения этими обществами своих ресурсных пределов, и в состоянии недонаселенности ими занимаемой территории (Романчук 2011: 121). Решающими же причинами этих коллапсов были факторы, относящиеся, образно выражаясь, к верхним этажам антропосферы, и, в частности, конкуренция за статусные блага.

Ограничивая этим свой краткий обзор данной монографии, автор надеется, что она будет интересна достаточно широкому кругу исследователей. Среди них в первую очередь – как специалистам в археологии бронзового и раннего железного веков, так и тем, кто занимается проблемами теории истории и социальной эволюции.

Литература:

- Романчук А. А. 2003. Культура Сахарна-Солончень и возникновение орнаментированного гальштата. *Stratum plus 3*: 8-117.
- Романчук А. А. 2006. Время человека: заметки к демографической теории истории. *Stratum plus 2*: 407–438.
- Романчук А. А. 2008. Модель Голдстоуна – Нефедова – Турчина и ее объяснительные возможности. В: Малинецкий Г. Г., Коротаев А. В. (ред.). *Проблемы математической истории. Математическое моделирование исторических процессов*. М.: ЛИБРОКОМ/URSS, 144–149.
- Романчук А. А. 2011. Кривые зеркала «мальтузианских ловушек»: происхождение, периодизация и демографическая динамика Культур Резной и Штампованной Керамики Карпато-Поднестровья (12 – середина 8 вв. до Р. Х.). Saarbrücken: [LAMBERT Academic Publishing](http://www.lambert-publishing.com).
- Романчук А. А. 2011а. Горизонт Солончень-Хлиная, Единецкая культура и другие проблемы генезиса Сахарна-Солончень: еще один шаг к продуктивной дискуссии. *Stratum plus 2*: 187-208.
- Романчук А. А., Медведева О. В. 2009. Глобальный демографический переход и его биологические параллели. В: Коротаев А. В, Марков А. В, Гринин Л. Е (ред.). *Эволюция: междисциплинарный альманах*. М.: URSS, 244-269.