

Лифанов Н.А. Предсалтовские и раннесалтовские памятники Южного Средневожья и начальный этап тюркизации региона

Культуры степей Евразии второй половины I тысячелетия н.э. Тезисы докладов IV Международной археологической конференции 17-21 ноября 2008 г. - Самара, 2008.

С.73

В проблематике формирования этнокультурной картины населения Среднего Поволжья одними из основных являются вопросы времени и характера процесса первоначального расселения в регионе тюркоязычных племён.

Самая ранняя дата данного события, очевидно, не может быть опущена глубже первой половины II в. н.э. – времени становления позднесарматской культуры, в которой явственно ощущаются восточные элементы. Впрочем, степень азиатского влияния в позднесарматских древностях Поволжья значительно ниже, чем в более восточных приуральских районах, а его распространение, по всей видимости, связано с ираноязычными кочевниками Средней Азии. Для второй половины II – V вв. на территории Урало-Казахстанских степей выделяются так называемые гунно-сарматские комплексы, однако, данных о проникновении гуннского (тюркоязычного?) населения в более западные регионы до конца IV в. нет.

В.Ф.Генингом в 1960х-70х гг. обосновывалась тюркская принадлежность осёдлого земледельческого населения имениковской археологической культуры, проживавшего в V-VII вв. на территории средневожской лесостепи. Ныне, несмотря на разногласия относительно конкретных района и этноса, большинство исследователей сходятся во мнении о западных (славянских? балтских?) её истоках. Особняком стоит версия Е.П.Казакова о принадлежности имениковской и турбаслинской культур мигрировавшим из Приаралья поздним сарматам – хионитам, однако, суть проблемы тюркизации Среднего Поволжья это не меняет.

Немногочисленные на территории Южного Средневожья памятники кочевников V-VI вв. расположены на территории Степного Заволжья южнее Самарской Луки и р.Самара. Фиксируемые же на Коминтерновском II, Ташкирменском и Маклашеевском V могильниках погребения по обряду ингумации свидетельствуют в пользу

С.74

не вытеснения кочевниками имениковцев с территорий их проживания, а инкорпорации представителей пришлого степного населения (культурная, языковая и этническая принадлежность которых пока что достоверно не определена) в имениковскую среду. В любом случае, серьёзного влияния на этнокультурную картину региона эти мигранты не оказали.

По всей вероятности, тюркизация Средневожского региона становится возможной не ранее конца VII в. К этому периоду приурочиваются два определенно связанных между собой события: экспансия Хазарского каганата в Восточной Европе, и уход с территории Среднего Поволжья значительной части имениковского населения.

Примерно на рубеже VII-VIII вв. на южной границе Средневожской лесостепи, сменяя памятники имениковской культуры, появляются кочевнические памятники, представленные на Правобережье Волги погребениями курганов №№ 1 и 2 Шиловского I могильника, п.1 к.2 Березовского I могильника, впускным погребением у д.Новоселки, наиболее ранними комплексами новинковского типа: Брусяны II 2/1, Брусяны IV 2/1, Шелехметь II 11/4, Новинки II

7/1, а на Левобережье – захоронением на III Полянском селище и Бураковским погребением («Коминтерновским курганом»). Все они (исключая неясные конструкции ям новоселковского, полянского и бураковского погребений) представляют собой захоронения в могилах со ступеньками и/или подбоями с ориентировкой человека головой на СВ и В. Большинство погребенных сопровождаются останками коня, вытянутого параллельно человеку. Новинковские курганы отличает наличие каменных панцирей, а к.1 Шиловки и к.2 Березовки – подкурганые ровики.

Такие погребения относятся к типу А1 по нашей классификации и находят аналогии среди предшествующих и синхронных памятников как алтайских тюрок, так и кочевников Северного Причерноморья, объединяемых в так называемую «сивашовскую» группу, и близких им комплексов из Прикубанья, Подонья и Нижнего Поволжья: Бережновка 111/1, Журавлиха 1/1, Ильевка п.3, Калининская 4/10 и 30/3, Костогрызово 1/7, Портовое 12/5, Старица 7/16, Таганский р.1 п.7, Чапаевский 29/2.

С.75

Со 2й четверти VIII в. в новинковских могильниках достоверно зафиксировано наличие погребений типа А2 (захоронения в простых ямах, иногда с заплечиками, с положением покойного головой на СВ и В): Брусяны II 22/4, Новинки II 14/4, Новинки II 14/3. Останки коня в новинковских погребениях типа А2 находятся над человеком (Брусяны IV 1/1). Погребения этого типа также находят аналогии в памятниках «сивашовской» группы: Сивашовка 3/2, Рябовка III пп.2 и 3.

Е.В.Кругловым в настоящее время «сивашовский» массив разграничен на собственно сивашовские и раннесоколовские комплексы, однотипными которым являются соответственно средневожские погребения типов А2 и А1. С сивашовскими и раннесоколовскими захоронениями VII в. генетически определенно связаны соответственно памятники зливкинского и соколовского типов последующего столетия, ассоциируемые, начиная с И.И.Ляпушкина и С.А.Плетневой, с болгарским и хазарским этносами. Это позволяет с большой степенью уверенности определять средневожские погребения типа А1 как хазарские, а захоронения типа А2 – как болгарские.

В 3й четверти VIII в. на Самарской Луке к хазарско-болгарскому населению подселаются новые пришельцы, оставившие погребения типа Б с северной/северо-западной ориентировкой. Останки коня в могилах представлены черепом или челюстью, размещенными слева от черепа человека. Также для обрядности типа Б были характерны и различные огненные ритуалы.

Происхождение населения группы Б пока достоверно не ясно. Археологические памятники, в которых бы концентрировались свойственные ее погребальной обрядности признаки, автору неизвестны. Возможно, поиск аналогий следует вести в восточном направлении: на это как будто указывают характерные для этого населения каменные оградки, также синхронно с его появлением на Самарской Луке распространяются высокие лепные горшки и гладкие цельнолитые восточнотюркские пряжки. Погребения VIII-IX вв. с северной и северо-западной ориентировкой распространены на территории Тувы.

С.76

В последней четверти VIII – начале IX вв. в Самарском и Симбирском Поволжье наблюдаются процессы распространения салтовской культуры. На этом этапе в регионе доминирует характерная для нее гончарная керамика и распространяются основные подкурганые

и впускные погребения, близкие по обрядности синхронным комплексам с территориями Волго-Донского междуречья.

К подкурганым (основным и впускным) погребениям зливкинского типа на территории Южного Средневожья относятся захоронения Кайбельского могильника, пп. 1 и 2 одиночного кургана Золотая Нива, пп. 2 и 3 к.2 Березовки I и ряд новинковских погребений последней четверти VIII в. – пп. 2 и 4 к.4, п.8 к.24 Новинок II; п.5 к.16, п.1-3 к.23 Брусян II; п.2 к.4 Малой Рязани I; п.2 к.1 Выползово I. Захоронения в курганах с ровиками на территории Заволжья: к.1 могильника Старомайнский I и кк. 2, 3, 4 могильника Урень II (и кк. 6 и 22, содержавшие подобные впускные погребения), а также, возможно, к.1 Абашевского могильника – также вполне соответствуют подкурганым зливкинским комплексам, выделяясь лишь устойчивой ориентировкой погребенных на северо-запад. Памятники соколовского типа, напротив, представлены на территории Южного Средневожья крайне слабо: на сегодняшний день известен лишь один комплекс – п.6 к.2 Бобровки I.

Процесс становления салтовской культуры в Среднем Поволжье стал следствием культурного влияния из центральных областей Хазарского каганата. Оно, по всей видимости, сопровождалось перемещением на Среднюю Волгу отдельных групп кочевников из Волго-Донья: так можно объяснить появление в Симбирском Заволжье «уреньских» памятников и кургана №1 Брусян III на Самарской Луке, ровик которого имеет аналогии в «соколовских» погребальных комплексах Нижнего Дона – к.1 Саловского I, к.1 Романовского I, к.3 Семенкинского III могильников. Однако, нельзя исключать и фактов изменения погребальной обрядности местного новинковского населения под салтовским влиянием. Впрочем, предсалтовские традиции сохраняются и на самом последнем этапе существования новинковских памятников.

Об инокультурном влиянии на население Южного Средневожья свидетельствует также появление на Самарской Луке мусульман-

С.77

ских погребений: пп. 3, 4, 6, 8, 9 кургана №28 могильника Брусяны II, а также комплекса с керамикой кушнаренковского облика: п.1 к.37 Брусян II.

Вышеизложенное позволяет прийти к следующим выводам: кочевники-хазары появляются на Средней Волге раньше болгар, и традиционная версия появления последних в этом регионе в результате бегства после разгрома «державы Кубрата» должна быть признана несостоятельной. Во второй половине VIII столетия Южное Средневожье стало объектом переселенческой политики хазарского правительства, аналогичной той, что проводилась в регионе Северского Донца. Тюркизация Средневожского региона на раннем этапе была следствием распространения на его территории хазарской власти.